

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
Serviciul Teritorial Constanța  
Dosar nr. 171/P/2014  
Operator date cu caracter personal nr. 4472

Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform disp. art. 328  
alin. 1 C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> alin. 1  
din OUG nr. 43/2002

Procuror șef serviciu,  
(...)

## RECHIZITORIU

Anul 2015 luna aprilie ziua 06

Procuror (...), din cadrul Parchetului de pe lângă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpatul **LUNGU VIRGIL ROMAN**, cercetat în stare de **arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de

- **trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 291 alin. 1 C.pen.**

## EXPUN URMĂTOARELE

### I. ÎN FAPT

S-a reținut că, în cuprinsul denunțului formulat la data de 17.10.2014, de numitul (...), acesta a învederat faptul că, începând din anul 2010, a fost cercetat penal în dosarul nr. (...)/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, împreună cu numiții LUNGU VIRGIL ROMAN și (...), în cursul lunii februarie 2014 dispunându-se trimiterea în judecată a celor trei.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța sub nr. (...) /118/2014, iar, după încheierea procedurii de cameră preliminară, a fost fixat un prim termen de judecată la data de (...) .06.2014, când instanța, din oficiu, a pus în discuție necesitatea luării măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor inculpaților, precum și, în ceea ce-l privește pe numitul (...), ale tatălui și concubinei acestuia, respectiv ale numiților (...) și (...).

Potrivit susținerilor denunțătorului, anterior datei de (...) .06.2014, numitul LUNGU VIRGIL ROMAN îi comunicase faptul că dosarul „a ajuns unde trebuia”, sintagmă din care numitul (...) a înțeles că se referea la un anumit magistrat judecător, cu atât mai mult cu cât, în același context, sus-numitul îl avertizase că instanța urma a institui sechestrul atât asupra bunurilor sale, cât și ale familiei.

Astfel cum am arătat anterior, la termenul de judecată din data de (...) .06.2014, instanța a pus în discuția părților, din oficiu, instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților și ale numiților (...) și (...), dispunând, totodată, emiterea de adrese către toate instituțiile bancare, în vederea identificării conturilor bancare ale persoanelor menționate.

Cu aceeași ocazie, instanța a respins solicitarea formulată de către apărătorul ales al numitului (...), privind efectuarea de verificări similare și cu privire la membrii familiei inculpatului LUNGU VIRGIL ROMAN, situație în care denunțătorul a considerat că susținerile acestuia din urmă sunt veridice, (...).

După primirea relațiilor solicitate, instanța de judecată s-a pronunțat asupra luării de măsuri asigurătorii prin încheierea pronunțată la data de (...) .09.2014, dispunând instituirea sechestrului și a popririi asupra unui apartament și a unui autoturism aflate în proprietatea numitei (...), precum și asupra tuturor sumelor de bani deținute de către aceasta la (...) , până la concurența valorii de 233.000 lei și 30.000 euro.

De asemenea, prin aceeași încheiere, s-a dispus instituirea sechestrului și a popririi asupra unui autoturism aflat în proprietatea numitului

(...), precum și asupra tuturor sumelor de bani deținute de către acesta la (...), până la concurența valorii de 343.000 lei și 117.800 euro.

În ceea ce-i privește pe inculpații (...) și LUNGU VIRGIL ROMAN, în mod similar, a fost luată măsura asiguratorie a popririi asupra sumelor de bani aflate în conturile deținute la aceleași unități bancare, până la concurența valorii de 577.000 euro, respectiv a valorii de 135.000 lei.

Prin aceeași încheiere, s-a dispus emiterea de adrese pentru comunicarea situației proprietăților deținute de către numiții (...), (...), (...) și LUNGU VIRGIL ROMAN în localitățile (...) și (...) din jud. Constanța.

Potrivit susținerilor numitului (...), la scurt timp după pronunțarea încheierii din data de (...) .09.2014, acesta a purtat o discuție cu inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN, care i-a adus la cunoștință faptul că președintele completului de judecată investit cu soluționarea dosarului nr. (...)/118/2014 al Tribunalului Constanța este unchiul său, situație în care s-a oferit să întreprindă demersuri pe lângă magistratul judecător în favoarea denunțatorului.

În acest context, în zilele următoare, numitul LUNGU VIRGIL ROMAN i-a propus denunțatorului (...) remiterea sumei de 50.000 euro, ce urma a fi transmisă „unchiului său”, sumă în schimbul căreia acesta urma să revină asupra măsurilor asigurătorii luate, în sensul revocării acestora, și să-i garanteze o judecată corectă, imparțială.

(...)

În cadrul acestei întâlniri, discuțiile purtate au vizat persoana care va discuta cu „unchiul” inculpatului, magistratul (...), cuantumul sumei de bani ce urmează a fi remise acestuia în scopul solicitat de denunțator.

Astfel, inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN i-a spus martorului (...) că (...) va discuta cu judecătorul cauzei nr. (...)/118/2014 a Tribunalului Constanța, care îi va spune (...) ce poate face în sensul arătat de denunțator.

(...)

Din discuția purtată cu martorul, rezultă că inculpatul a înțeles că suma de bani urmă să fie remisă judecătorului cauzei pentru ca acesta „să fie corect”, să administreze probele astfel cum vor fi solicitate de martor și să revoce măsurile asiguratorii dispuse prin încheierea de ședință din data de (...) .09.2014.

(...)

Inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN, pentru a întări și mai mult convingerea martorului cu privire la gradul de rudenie existent între el și magistratul (...), a mai afirmat că în cadrul discuțiilor avute cu judecătorul cauzei, acesta din urmă i-a spus să nu-și angajeze un apărător ales întrucât nu are nevoie.

Referitor la suma de bani ce urma să fie remisă judecătorului (...), fiind întrebat de martorul (...) „cam cât crezi că ne cere acesta, după tine, așa?”, inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN, a precizat că nu știe, „nu cred că mai mult de 20 – 25”, mai mult nu, „pentru că nu are de ce și pentru ce”.

(...)

Cu privire la momentul în care îi va fi solicitată suma de către judecătorul (...), inculpatul i-a spus martorului că nu cunoaște acest aspect, însă ar fi normal ca suma de bani să fie remisă după ce judecătorul va da curs solicitărilor martorului.

(...)

Ulterior, în luna ianuarie 2015, discuțiile dintre inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN și martorul denunțator (...) au fost reluate, (...)

(...)

Discuția a continuat, martorul denunțator reamintindu-i inculpatului multiplele întâlniri pe care le-au avut, întâlniri în cadrul cărora au fost negociate diverse sume de bani ce urmau a fi remise magistratului judecător anterior menționat, LUNGU VIOREL ROMAN pretinzând inițial suma de 50.000 euro, ulterior suma fiind redusă la 25.000 euro.

Mai mult decât atât, inculpatul i-a comunicat martorului denunțator că dacă mai așteaptă, este posibil ca și această sumă de 25.000 euro să mai scadă.

(...)

Analizând situația de fapt astfel cum a fost expusă anterior, reținem că în perioada septembrie 2014 – sfârșitul lunii ianuarie 2015, inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN a avut mai multe discuții cu martorul (...), discuții în cadrul cărora a afirmat că judecătorul cauzei cu nr. (...)/118/2014, magistratul (...), este unchiul său.

În acest context, inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN a pretins și acceptat promisiunea unor sume de bani ce urmau a fi remise de către martorul denunțator, sume cuprinse între 20.000 euro – 50.000 euro pentru a fi remise judecătorului cauzei anterior menționate în scopul obținerii de către martor a unor soluții favorabile în cauză și a unei judecăți corecte, imparțiale.

Pentru a convinge martorul în acest sens, inculpatul a făcut referire la anumite persoane, membrii ai familiei sale ((...)) sau afini ((...)), aceștia, prin prisma funcțiilor ocupate anterior, intrând în relații cu mai mulți funcționari, prezentând, așadar, o credibilitate sporită.

Pentru a forma convingerea martorului denunțator în sensul celor susținute cu ocazia discuțiilor avute cu acesta, inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN a afirmat că are acces la unele mijloace de probă aflate la dosarul cauzei, acestea fiind puse la dispoziția sa de către „unchiul său”, judecătorul (...), că a discutat cu acesta mijloacele de probă respective, precum și soluția ce urmează a se dispune în cauză.

Mai mult decât atât, inculpatul ar fi fost și sfătuit de „unchiul său” să nu-și angajeze apărător, întrucât nu este necesar.

(...)

**II. (...)**

**III. ÎN DREPT**

1. Fapta inculpatului LUNGU VIRGIL ROMAN, care, în perioada septembrie 2014 – sfârșitul lunii ianuarie 2015, a purtat mai multe discuții cu denunțatorul (...), în cadrul cărora a pretins și acceptat primirea unor sume de bani cuprinse între 20.000 euro și 50.000 euro, ce urmau a fi remise de denunțator, pentru ca, folosindu-și influența pe care afirma că o avea asupra judecătorului cauzei cu nr. (...)/118/2014 a Tribunalului Constanța, (...) din cadrul Tribunalului Constanța, să-l determine pe acesta să revină asupra măsurilor asigurătorii dispuse prin încheierea de ședință din data de (...).09.2014, în sensul revocării acestora, și să-i garanteze denunțatorului (...) o judecată corectă, imparțială, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de

**- trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 291 alin. 1 C.pen.**

(...)

#### **IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ**

Prin ordonanța nr. 171/P/2014 din data de 16.03.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN a fost reținut pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 16.03.2015, ora 13<sup>05</sup> până la data de 17.03.2015 ora 13<sup>05</sup>, fiind asistat de apărător din oficiu, (...) din cadrul Baroului Constanța.

Prin încheierea nr. 61/17.03.2015 a Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 17.03.2015 și până la data de 15.03.2015 inclusiv, emițându-se mandatul de arestare preventivă nr. (...) din data de 17.03.2015.

(...)

**Pentru aceste motive, în temeiul art. 330 C.p.p. propunem menținerea măsurii arestării preventive dispuse față de inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN.**

V. (...)

## VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța nr. 171/P/2014 din data de 20.10.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 291 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța nr. 171/P/2014 din data de 16.03.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul LUNGU VIRGIL ROMAN pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 modificată în ref. la art. 291 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța nr. 171/P/2014 din data de 16.03.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 modificată în ref. la art. 291 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța nr. 63/P/2015 din data de 16.03.2015 a PICCJ – DNA, ST Constanța s-a dispus reunirea cauzelor cu nr. 63/P/2015 și 171/P/2014, dosarul nou format urmând a avea nr. 171/P/2014.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN a fost asistat de apărător din oficiu, avocat (...) din cadrul Baroului Constanța, (...).

## VII. LATURA CIVILĂ

Având în vedere natura infracțiunii, în cauză nu s-au constituit părți civile.

\*  
\* \*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta de **trafic de influență, prev. de art. 6 din**

**Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 291 alin. 1 C.pen.** există, a fost săvârșită de inculpatul LUNGU VIRGIL ROMAN și că acesta răspunde penal,

1. În temeiul art. 327, lit. a) din C. proc. pen.

2. În temeiul art. 328 alin. 3 rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. și art. 16 alin. 1 lit. h C.p.p.

## **D I S P U N**

**1. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv**, a inculpatului LUNGU VIRGIL ROMAN, (...) pentru săvârșirea infracțiunii de:

**- trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 291 alin. 1 C.pen.**

(...)

**3.** Conform prevederilor art. 316 din C. proc. pen., copia prezentului rechizitoriu se comunică inculpatului LUNGU VIRGIL ROMAN.

(...)

\*  
\* \*

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de dosarul cauzei se transmite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c C.p.p., urmând a fi citate următoarele persoane:

### **Inculpat**

**LUNGU VIRGIL ROMAN** – Centrul de Reținere și Arest Preventiv din cadrul IPJ Constanța;

### **Martori** (...)

Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpatului, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 1.500 lei.

**P R O C U R O R,**  
(...)