

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 659/P/2014

\_\_\_\_.02.2015

**VERIFICAT,**

*sub aspectul legalității și temeiniciei,*

*conform art. 328 alin. 1 din Codul*

*de procedură penală și*

*art. 22<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr.*

*43/2002,*

**PROCUROR ȘEF DIRECȚIE,**

(.....)

**RECHIZITORIU**

25.02.2015

(.....) – procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

**Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:**

**1.BICA ALINA MIHAELA** cercetată în stare de arest preventiv în prezenta cauză<sup>1</sup> pentru comiterea infracțiunilor de **luare de mită** prev. de art. 289 teza II C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000(*două fapte*); **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin.1(*două fapte*) și **favorizarea făptuitorului**, prev. de art. 269 alin.1 C.pen.(*două fapte*), cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen și art.5 C.pen.

**2.COCOȘ DORIN** cercetat în stare de arest preventiv în prezenta cauză<sup>2</sup>, pentru comiterea infracțiunilor de **trafic de influență** prev. de art. 291 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (*două fapte*) și **dare de mită** prev. de art. 290 alin.1 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000(*o faptă*); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen. și art. 5 C. pen.

**3.COCOȘ ALIN** cercetat în stare de arest preventiv în prezenta cauză<sup>3</sup> pentru comiterea infracțiunilor de **complicitate la trafic de influență**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 teza I C.pen.(*o faptă*) și **complicitate la dare de mită(o faptă)** prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 290 alin.1 C pen. teza I, II C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000; toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen. și art. 5 C. pen.

**4.MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN** cercetat în stare de arest preventiv în prezenta cauză<sup>4</sup> pentru comiterea infracțiunii de **complicitate la luare de mită** prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 C pen. rap. la art. 6 din

---

<sup>1</sup> Măsura preventivă a fost încuviințată prin Hotărârea nr.31 din data de 29.01.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori și dispusă prin încheierea nr.72 din 30-31.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

<sup>2</sup> Măsura preventivă a fost dispusă prin încheierea nr.72 din 30-31.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

<sup>3</sup> Măsura preventivă a fost dispusă prin încheierea nr.72 din 30-31.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

<sup>4</sup> Măsura preventivă a fost dispusă prin încheierea nr.72 din 30-31.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000(**2 fapte**),toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen. și art. 5 C. pen.

**5.VIDEANU ADRIEAN** cercetat sub control judiciar în prezenta cauză<sup>5</sup> pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen.

### **EXPUN URMĂTOARELE:**

**1. BICA ALINA MIHAELA**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

**I. luare de mită prev. de art. 289 teza II C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000**,  
constând în aceea că, **la data de 14.06.2014 a primit, în mod indirect, prin intermediul inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin și în cote părți egale cu acesta**,terenul în suprafață de 4425 metri pătrați situat în Snagov. Primirea acestui teren a fost mascată prin acte succesive derulate în timp și a fost circumscrisă folosului, aflat în strânsă legătură cu validarea **pe care a dispus-o**, în mod abuziv, în perioada **noiembrie 2010 – 15 martie 2011**, în calitate de secretar de stat și de reprezentantă a Ministerului Justiției în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Agenției Naționale pentru Restituirea Proprietăților și care a **corespuns interesului** inculpaților **Cocoș Dorin și Cocoș Alin**, în legătură cu dosarul de despăgubire **nr.22714/FFCC având ca obiect** suma de **377.000.000 euro**.

---

<sup>5</sup> Măsura controlului judiciar a fost dispusă ca urmare a aditerii contestației formulată de către inculpat împotriva arestării preventive dispusă prin încheierea nr.72 din 30-31.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală; minuta încheirii nr.22. C din 5.02.2015 dosar nr.467/1/2015 al ÎCCJ, filele 126 -127 vol.10 u.p

**II. abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.1 C.pen cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen.,**

constând în aceea că, în calitate de procuror șef al D.I.I.C.O.T., **la data de 25.02.2014**, prin ordonanța nr. 265/II/2/2014, a dispus, **cu încălcarea dispozițiilor art.250 alin.1 C.pr.pen.** admiterea plângerii formulate de către **S.C. (.....)S.A.** și infirmarea ordonanței procurorului de caz din **data de 24.09.2013**, emisă în dosarul nr. (.....)/P/2013, prin care s-a aplicat sechestrul asigurator asupra **unui număr de 80 acțiuni**, deținute de inculpatul Videanu Adrieian la **S.C. (.....)S.A.**

**Reținem sub acest aspect că**, inculpatul **Videanu Adrieian** este cercetat în dosarul menționat al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, alături de alte persoane pentru crearea unui **prejudiciu de 120.000.000 USD** - *în referatul cu propunerea de arestare preventivă și în actele procedurale întocmite în cauza analizată s-a reținut în sarcina inculpatului că ar fi cercetat în dosarul D.I.I.C.O.T. – pentru suma de 11.000.000 USD și punerea în pericol a sistemului energetic național pe segmentul gazelor naturale*, deci o sumă mult mai mică, eroare, cu relevanță redusă, deoarece obiectul prezentei cauze are legătură cu infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Videanu Adrieian numai în ceea ce privește sechestrul aplicat în cauză.

Revenind la analiza exercitării abuzive a atribuțiilor de serviciu de către procurorul șef Bica Alina Mihaela, aceasta l-a ajutat efectiv pe **inculpatul Videanu Adrieian, cercetat în dosarul D.I.I.C.O.T.** pentru infracțiuni deosebit de grave, cu impact major asupra sistemului energetic național, pe segmentul gazelor naturale deoarece i-a înlăturat indisponibilizarea legală și a permis acestuia să-și pună la adăpost cele 80 acțiuni sechestrate și să obțină foloase **necuvenite, în detrimentul autorităților judiciare**, cărora le-a blocat, în acest mod infracțional, demersurile legale necesare recuperării prejudiciilor.

(.....)

**Ridicarea măsurii asiguratorii**, prin decizia abuzivă a inculpatei Bica Alina Mihaela realizată prin complicitatea inculpatului Videanu Adriean, manifestată prin depunerea unor justificări formale, periclitează și îngreunează recuperarea prejudiciului, prin posibilitatea și facilitarea înstrăinării acțiunilor respective ori a folosirii lor drept **garanție pentru obținerea de împrumuturi**, demersuri infracționale apte să mențină profitabilitatea firmei, în dauna autorităților judiciare, cărora le-a rămas doar un document de sertar nefolositor și au fost puse în imposibilitatea derulării demersurilor judiciare în vederea recuperării prejudiciului.

Astfel, inculpatul Videanu Adriean a desfășurat în cadrul **demersurilor de succesive de ridicare a sechestrului**, din perioada înscrisuri cuprinzând diverse date și informații, pentru a acredita ideea că nu mai deținea acțiunile din august 2013 .

Deși la data soluționării sechestrului, inculpata Bica Alina Mihaela **nu putea exercita legal și funcțional** acte procesuale de dispoziție, prin care să dispună restituirea acțiunilor și să ridice sechestrul aplicat asupra acestora, iar un act de restituire a acțiunilor și implicit un control de legalitate asupra sechestrului era/este numai în competența Judecătorului de drepturi și libertăți, **sfidând evidența, sfidând și încălcând în mod intenționat dispozițiile art.250 Cpp**, ignorând cronologia reală a apartenenței acțiunilor și contrar realității faptice, printr-un atribut decizional exercitat abuziv și prin concursul infracțional al complicelui, a asigurat interesul infracțional al inculpatului Videanu Adriean;

**III. abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și favorizarea făptuitorului, prev. la art. 269 alin 1 C.pen.,**

constând în aceea că, în calitate de procuror șef D.I.I.C.O.T., după preluarea funcției, în urmărirea intereselor inculpatului (.....), de a nu fi condamnat la o

pedeapsă cu executare în **dosarul nr.(.....)/2006 al Tribunalului București**, tocmai prin prisma funcției **dar contrar atribuțiilor de serviciu rezultate din calitatea de procuror șef D.I.I.C.O.T a dispus, prin măsuri abuzive**, ca atribuțiile profesionale și poziția judiciară a procurorilor de ședință ai D.I.I.C.O.T în fața instanței de judecată, să fie exercitate și să susțină interesul infracțional al numitului (.....), de așa manieră încât acesta să nu fie pasibil de o pedeapsă cu închisoarea - *sau cel puțin să nu execute în penitenciar o eventuală pedeapsă* - .

**IV. luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000,**

constând în aceea că, în schimbul angajării inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin de către (.....)la firma acestuia S.C. (.....) SA și (.....)S.A.– și acordării avantajelor financiare sub formă de salariu: în perioada 20.11.2012 – 28.05.2013 și 17.07.2013 – 13.98.2014 a primit cu titlu de salariu 58.636 lei filele 277 – 290 vol5 up) –filele 33 -67 ; filele 52 -vol5 u.p dar și cedarea acțiunilor pe care (.....)de deținea la firma SC (.....) SA Făgăraș jud. Brașov, i-a susținut interesele în dosarul **nr.(.....)/2006 al Tribunalului București**.

**2. COCOȘ DORIN**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

**I. trafic de influență**, prev. de art. 291 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000,

constând în aceea că a **pretins și primit** în perioada de după data de 17 ianuarie 2011 - de la numitul (.....) **suma totală de 16 milioane euro, în tranșe**, în schimbul influenței exercitate **asupra a doi membrii** ai Comisiei Centrale a A.N.R.P: Bica Alina Mihaela și (.....), în scopul soluționării a două dosare de despăgubire: **nr.22714/FFCC având ca obiect suma de 377.000.000 euro** pe care a obținut-o (.....) și dosarul de despăgubire în care a cesionat drepturile litigioase de la numiții (.....);

**II. trafic de influență**, prev. de art. 291 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000,

constând în aceea că i-a promis lui (.....) că va interveni pe lângă factori de decizie în vederea menținerii acestuia în funcția de vicepreședinte A.N.R.P., **în schimbul sprijinului oferit de acesta** pentru soluționarea dosarelor în care avea interes la A.N.R.P.

**III. dare de mită** prev. de art. 290 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000,

constând în aceea că, a dat terenul, în suprafață de 4425 mp din Snagov jud. Ilfov, inculpatei Bica Alina Mihaela într-o cotă egală cu a inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin, ca folos în legătură cu soluționarea dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC, conform interesului numitului (.....) pe care inculpatul Cocoș Dorin s-a oferit să – l asigure acestuia contra cost.

\*

**3.COCOȘ ALIN** cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

**I. complicitate la trafic de influență**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin.1 teza I C.pen.,

constând în aceea că a asigurat relaționarea cu (.....) pentru a sprijini interesul inculpatului Cocoș Dorin în soluționarea dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC, conform interesului numitului (.....), pe care inculpatul Cocoș Dorin s-a oferit să – l asigure acestuia contra cost.

**II. complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 290 teza II C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000,

constând în aceea că l-a sprijinit pe inculpatul Cocoș Dorin pentru a da terenul, în suprafață de 4425 mp din Snagov jud. Ilfov, inculpatei Bica Alina Mihaela în cotă egală cu inculpatul Mihăilescu Ionuț Florentin, ca folos în legătură cu soluționarea dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC, conform

interesului numitului (.....), pe care inculpatul Cocoș Dorin l-a asigurat acestuia din urmă contra cost.

\*

**4.MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN** cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

**I. complicitate la luare de mită** prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000,

constând în aceea că a intermediat relația cu inculpata Bica Alina Mihaela, pentru a primi la data de **14.06.2014**, cotă egală cu aceasta din terenul, în suprafață de 4425 mp din Snagov jud. Ilfov. Primirea acestui teren a fost mascată prin acte succesive derulate în timp și a fost circumscrisă unui folos aflat în strânsă legătură cu validarea **pe care a dispus-o**, în mod abuziv, în perioada **noiembrie 2010 – 15 martie 2011**, în calitate de secretar de stat și de reprezentantă a Ministerului Justiției în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Agenției Naționale pentru Restituirea Proprietăților inculpate Bica Alina Mihaela și care a **corespuns interesului** inculpaților Cocoș Dorin și Cocoș Alin, în legătură cu dosarul de despăgubire **nr.22714/FFCC având ca obiect** suma de **377.000.000 euro**.

În scopul ascunderii provenienței acestei cote din teren și mascării mitei, inculpatul Mihăilescu Ionuț Florentin împreună cu inculpatul Cocoș Alin, au generat și intermediat tranzacții nereale imobiliare succesive, folosindu-se de relații cu prieteni și membrii de familie.

**II. complicitate la luare de mită** prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000,

constând în aceea că, prin intermediul inculpatei Bica Alina Mihaela și datorită demersurilor acesteia, (.....) i-a oferit salariu: în perioada 20.11.2012 – 28.05.2013 și 17.07.2013 – 13.08.2014 a primit cu titlu de salariu 58.636 lei filele 277 – 290 vol5 up) –filele 33 -67 ; filele 52 -vol5 u.p la S.C. (.....) SA/ (.....)S.A

În schimbul acestora, inculpatul Mihăilescu Ionuț Florentin a susținut la inculpata Bica Alina Mihaela, interesele inculpatului (.....) în dosarul acestuia aflat pe rolul Tribunalului București, precum și interesele inculpatei Bica Alina Mihaela în achiziționarea prin vânzare la preț preferențial a acțiunilor de la firma S.C. (.....) S.A. aparținând inculpatului (.....) de către persoane din anturaj apropiat .

\*

**5. VIDEANU ADRIEAN** cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de:

**I.complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen.,**

constând în aceea că, în scopul ridicării sechestrului asupra celor 80 acțiuni a depus documente nerelevante unei decizii legale, judiciare, profesioniste, care proveneau de la firma (.....) .

Revenind la analiza complicității **inculpatul Videanu Adriean, cercetat în dosarul D.I.I.C.O.T.** a fost ajutat efectiv să-și pună la adăpost cele 80 acțiuni sechestrate și să obțină foloase **necuvenite, în detrimentul autorităților judiciare**, cărora le-a blocat, în acest mod infracțional, demersurile legale necesare recuperării prejudiciilor.

Facilitarea revenirii acestor importante acțiuni în patrimoniul său a fost posibilă datorită abuzului în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către inculpata Bica Alina Mihaela, cu consecința afectării garanției recuperării prejudiciului pe care acesta l-a cauzat, în dosarul în care era cercetat.

Așadar, facilitarea restituirii acțiunilor, legal sechestrate inculpatului Videanu Adriean a fost posibilă datorită complicității infracționale tacite dintre depunerea de justificări formale, pe baza cărora s-a întemeiat decizia abuzivă a inculpatei Bica Alina Mihaela.

Astfel, ridicarea sechestrului, s-a bazat pe un set divers și nerelevant, din punct de vedere legal , fără rol justificativ documentar ci cu rol formal,

necesar doar pentru a formalizarea deciziei abuzive. Conivența tacită a celor doi inculpați s-a realizat concomitent, consecințele post-factum, constând numai în oferirea acțiunilor în folosul inculpatului Videanu Adriean.

(.....)

**Reținem sub acest aspect că, inculpatul Videanu Adriean** este cercetat în dosarul menționat al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, alături de alte persoane pentru crearea unui **prejudiciu de 120.000.000 USD** - *în referatul cu propunerea de arestare preventivă și în actele procedurale întocmite în cauza analizată s-a reținut în sarcina inculpatului că ar fi cercetat în dosarul D.I.I.C.O.T. – pentru suma de 11.000.000 USD și punerea în pericol a sistemului energetic național pe segmentul gazelor naturale*– aspecte care sunt cu relevanță redusă deoarece obiectul prezentei cauze are legătură cu infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Videanu Adriean în dosarul DIICOT numai în ceea ce privește sechestrul aplicat în cauză și împrejurările în care i-au fost redade acțiunile la purtător.

(.....)

**Ridicarea măsurii asiguratorii**, prin decizia abuzivă a inculpatei Bica Alina Mihaela realizată prin complicitatea numitului Videanu Adriean, manifestată prin depunerea unor justificări formale, periclitează și îngreunează recuperarea prejudiciului, prin posibilitatea și facilitarea înstrăinării acțiunilor respective ori a folosirii lor drept garanție pentru obținerea de împrumuturi, iar aceste demersuri mențin profitabilitatea firmei, în timp ce autoritățile judiciare rămân cu un document de sertar nefolositor.

Astfel, inculpatul Videanu Adriean a prezentat împreună cu cererea sa de ridicare a sechestrului, înscrisuri cuprinzând diverse date și informații, conform cărora nu mai deținea acțiunile din august 2012 .

x x x

**Actele de urmărire penală efectuate în prezenta cauză au evidențiat:**

**A.** Cu privire la infracțiunile de: **luare de mită și complicitate la luare de mită; trafic și complicitate la trafic de influență în legătură cu suma de 10 milioane euro și terenul de 4425 mp situat în Snagov jud. Ilfov;** analiza probelor administrate în cursul urmăririi penale în legătură cu aceste infracțiuni reținute în sarcina inculpaților **Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin și Mihăilescu Ionuț Florentin** ce constituie obiectul acuzației în legătură cu dosarul de despăgubire:

-nr. 22714/FFCC aparținând cesionarului de drepturi litigioase (.....)

Activitatea infracțională referitoare la acuzațiile aduse celor patru inculpați menționați **la pct.A : Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin și Mihăilescu Ionuț Florentin** a avut loc în **intervalul de timp 2011 – 2014**, într-o succesiune temporală și prin forme de participatie, dovedite prin probele administrate în cursul urmăririi penale așa cum vom descrie în cele ce urmează.

Activitatea infracțională, constând în intermedierea relațiilor între cei patru inculpați, finalizată cu primirea la data de **14.06.2014**, în cotă egală de către cei doi, a terenului în suprafață de 4425 mp din Snagov jud. Ilfov, s-a derulat în timp și a fost circumscrisă unui folos aflat în strânsă legătură cu validarea **pe care a dispus-o inculpate Bica Alina Mihaela**, în mod abuziv, în perioada **noiembrie 2010 – 15 martie 2011**, în calitate de secretar de stat și de reprezentantă a Ministerului Justiției în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Agenției Naționale pentru Restituirea Proprietăților și care a **corespuns interesului** inculpaților **Cocoș Dorin și Cocos Alin**, în legătură cu dosarul de despăgubire **nr.22714/FFCC având ca obiect** suma de **377.000.000 euro**.

\*

Cronologia în raport cu soluționarea dosarului de despăgubire **nr. 22714/FFCC** de către Comisa Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, va fi descrisă pe scurt pentru a explica **acuzările prezentului rechizitoriu** și distincția față de **acuzările din rechizitoriul nr 393/P/2014** aflat în prezent în procedura de camera preliminară la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Sesizarea din oficiu ce a format obiectul dosarului **nr.393/P/2013** în care s-a emis rechizitoriul din data de **12.12.2014** prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei **Bica Alina Mihaela** cercetată și în prezentul dosar se referă la infracțiuni total distincte – așa cum vom analiza în cele ce urmează - de obiectul acuzației din dosarul anterior:

**Obiectul dosarului nr.393/P/2013** l-a constituit infracțiunile de abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și consecințe deosebit de grave prev. de **art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen și art. 48 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.** fiind trimiși în judecată alături de BICA ALINA MIHAELA și a inculpaților (.....).

Etapele soluționării dosarului de despăgubire **nr. 22714/FFCC în favoarea beneficiarului (.....)** au relevat, prin probele administrate în dosarul **nr.393/P/2013** că, **oportunitățile de îmbogățire** pe care le-a identificat, prin cesionarea drepturilor de la persoane care au solicitat în temeiul Legii nr. 247/2005 reconstituirea dreptului de proprietate, au fost bazate nu numai pe infracțiunile de abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu, dar și pe trafic de influență și dare/luare de mită.

Așa fiind, prin probele administrate în dosarul prezent, **disjuns din dosarul nr.393/P/2013**, s-a demonstrat că în această **afacere infracțională**

de trafic și complicitate la trafic de influență; luare de mită, **pentru rezolvarea** dosarului de despăgubire **nr. 22714/FFCC** au fost implicați:

- **inculpatul Cocoș Dorin** a asigurat traficul de influență și în acest sens: a relaționat cu (.....), a pretins și a primit de la acesta în tranșe o sumă totală de 10 milioane euro ; de asemenea, inculpatul Cocoș Dorin a relaționat direct și indirect cu (.....), prin intermediul inculpatului Cocoș Alin; inculpatul Cocoș Dorin i-a oferit numitului (.....) **menținerea în funcția de vicepreședinte ANRP(deci folos nepatrimonial)** și o parte din cei 10 milioane euro primiți de la (.....) și indirect cu inculpata Bica Alina Mihaela numai prin intermediul inculpatului Cocoș Alin; inculpatul Cocoș Alin l-a avut ca intermediar pe inculpatul Mihăilescu Ionuț Florentin.

Datorită faptului că soluționarea dosarului de despăgubire al numitului (.....) și acordarea nelegală a sumei de 377.282.300 lei a necesitat mai multe etape și abordarea **rezolvării infracționale de către inculpații implicați a fost etapizată.**

Astfel, după stabilirea valorii terenului la **suma de 377.282.300 lei** de către evaluatorul (.....), deci **după data de 17.01.2011 și înainte de data de 15.03.2011**, când a avut loc aprobarea raportului de către membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, numitul (.....):

- **a acceptat în ianuarie 2011, solicitarea inculpatului Cocoș Dorin** de a-i oferi suma de **10 milioane euro**, pentru ca raportul evaluatorului (.....) să fie aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor și **i-a oferit** apoi în tranșe suma totală de 10 milioane euro;

- **a cesionat** la solicitarea inculpatului Cocoș Alin, în favoarea lui (.....), o cotă de 11,40%, (.....), o cotă de 6,80% și (.....), o cotă de 6,80% din drepturile cuvenite, corespunzătoare sumei de **377.282.300 lei**.

Aceste acțiuni au fost tranzacționate, sumele obținute au fost retrase din conturile deținute la diverse unități bancare, o parte din bani au fost direcționați către membrii familiei Cocoș.

(.....)

**- inculpatul Cocoș Alin:** a asigurat **relaționarea directă** cu (.....) și a asigurat **relaționarea indirectă**, cu inculpata Bica Alina Mihaela, prin intermediul inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin, sprijiniind demersul infracțional necesar oferirii terenului în suprafață de 4425 mp din Snagov jud. Ilfov, inculpatei Bica Alina Mihaela în cotă egală cu inculpatul Mihăilescu Ionuț Florentin, ca folos în legătură cu soluționarea dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC, conform interesului numitului (.....), pe care inculpatul Cocoș Dorin l-a asigurat acestuia din urmă contra cost.

**- inculpata Bica Alina Mihaela:** a intermediat la nivelul Comisiei Centrale de Stabilire a Despăgubirilor soluționarea dosarului de despăgubire **nr. 22714/FFCC**, iar prin exercitarea abuzivă, ca secretar de stat și reprezentantă a Ministerului Justiției în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a decis prin votul său, alăturat votului abuziv al celorlalți membrii, aprobarea raportului de evaluare și deci, acordarea nelegală a sumei exorbitante **de 377.282.300** lei beneficiarului (.....). Acesta, a fost, în această ecuație infracțională complicată, beneficiarul traficului de influență promis și realizat prompt, contra cost de către Cocoș Dorin și Cocoș Alin și de către inculpata Bica Alina Mihaela care a primit în cotă egală cu Mihăilescu Ionuț Florentin, în legătură cu soluționarea dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC, terenul în suprafață de **4425 mp situat în Snagov.**

**- inculpatul Mihăilescu Ionuț Florin:** a asigurat **relaționarea directă** cu inculpata Bica Alina Mihaela, corespunzător demersului infracțional corespunzător dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC, realizat prin

intermediul inculpatului Cocoș Alin; a primit în cotă egală cu inculpata Bica Alina Mihaela terenul în suprafață de 4425 mp din Snagov jud. Ilfov.

În scopul ascunderii provenienței acestei cote din teren și mascării mitei, inculpatul Mihăilescu Ionuț Florentin împreună cu inculpatul Cocoș Alin, au generat în timp și intermediat tranzacții nereale imobiliare succesive, folosindu-se de prieteni și membrii de familie.

\*

**Prealabil, cu titlu general arătăm** că, după achiziționarea drepturilor succesoriale privind dosarul de despăgubire nr. 22714/FFCC, numitului (.....) i-a fost asigurată de către **inculpații Cocoș Dorin și Cocoș Alin** influența la nivelul **a doi dintre membrii** comisiei: inculpata Bica Alina Mihaela și numitul (.....).

Cronologic, la data de **26.11.2010** a fost înregistrat la A.N.R.P. dosarul de despăgubire nr. 22714/FFCC al numitului (.....).

**După data de 26.11.2010** Cocoș Dorin, urmare a întâlnirilor avute cu numitul (.....) **i-a promis** că are posibilitatea să realizeze intervenția la nivelul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în scopul soluționării favorabile a dosarului său de despăgubire nr. 22714/FFCC. Numitul (.....), întemeiat pe promisiunile făcute de numitul Cocoș Dorin, că poate să-l sprijine la Comisie, **a așteptat** nominalizarea evaluatorului.

**La data de 08.12.2010 a fost desemnat de către comisie evaluatorul** (.....), iar la câteva zile după desemnarea acestuia, între evaluator și (.....) s-a realizat un prim contact telefonic și apoi o întâlnire în cadrul căreia i-a oferit numitului (.....) o sumă cuprinsă între **30.000 lei și 100.000 lei**, în scopul efectuării unui raport care să-i fie favorabil, adică un raport care să stabilească în dosar o valoare cât mai mare și deci să obțină un quantum al despăgubirilor ridicat. (.....).

**În continuare, la data de 17.01.2011** a fost înregistrat raportul de evaluare, întocmit de numitul (.....) care a stabilit valoarea în dosarul de despăgubire nr. 22714/FFCC la suma de **377.282.300 lei**.

Ulterior datei de **17.01.2011** și anterior datei de 15.03.2011, deci în **intervalul de timp cuprins între 17.01.2011 – 15.03.2011** , adică după aflarea valorii stabilite de evaluator, **valoare pe care i-a comunicat-o chiar (.....) inculpatului Cocoș Dorin, (.....)**, a avut loc efectiv pretinderea banilor de către inculpatul Cocoș Dorin.

Pretinderea sumei de 10 milioane euro de către inculpatul Cocoș Dorin de la numitul (.....) a avut ca scop, **susținerea aprobării dosarului de despăgubire nr. 22714/FFCC** la nivelul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **singura care avea în atribuții și, care numai prin votul membrilor – deci nu numai prin decizia unuia sau câtorva dintre membrii – putea valida acordarea sumei de 377.282.300 lei** beneficiarului.

Așadar, datorită faptului că, raportul de evaluare, în sine, nu rezolva **problema despăgubirii**, datorită faptului că acest aspect era foarte bine cunoscut de către (.....), **conștient** că fără „**sprijinul**” inculpaților Cocoș Dorin și Cocoș Alin nu putea obține validarea despăgubirilor de către comisie și nici o sumă atât de mare într-un timp record - **în aproximativ 100 zile - noiembrie înregistrare la A.N.R.P., iar la 15.03.2011 aprobare - 377.282.300 lei** - în condițiile în care **erau mii de dosare nesoluționate de ani de zile** - inclusiv dosare nesoluționate care au fost înregistrate în aceeași zi cu dosarul său - sau **pentru care nu au mai existat surse financiare pentru despăgubire la buget**, fiind cheltuite sumele pentru favoriți, a acceptat să-i ofere suma de 10 milioane euro pretinsă.

Sunt relevante pentru a sublinia faptul că inculpatul Cocoș Dorin și inculpatul Cocoș Alin care la rândul său era intermediar, au avut în mod real influență la nivelul Comisiei, **inclusiv estimările parțiale întocmite de Guvern** care au relevat că, au fost înregistrate mai mult de **două milioane de cereri formulate în temeiul legilor de reparație**, valoarea estimată pentru finanțarea despăgubirilor vizate de aceste legi, ridicându-se la **21 miliarde euro** .

Astfel, în timp ce Comisia Centrală de Despăgubiri soluționa prioritar și preferențial dosarul de despăgubire al favoritului, **care avea intrare** prin

traficantul de influență Cocoș Dorin și sprijinul său Cocoș Alin, **mii de dosare nu au fost soluționate**, ceea ce a determinat condamnări ale Statului Român de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și chiar pronunțarea hotărârii **pilot Maria Atanasiu vs. România în anul 2012** deoarece, **instanța de contencios european a constatat accentuate întârzieri în soluționarea cererilor de despăgubire**. Evident, după tunuri de genul celui analizat în prezentul rechizitoriu, urmarea gravă a faptelor de corupție a constituit-o imposibilitatea soluționării altor mii și mii de dosare, deoarece au fost epuizate sumele de bani din buget, tocmai datorită favorizării unor samsari imobiliari. Consecința și mai gravă a acestor activități infracționale a constituit-o suspendarea, în anul 2012 a prevederilor legale privind dispoziția de acordare a sumelor de bani, fiind despăgubiți, cei îndreptățiți numai cu titluri de valoare dificil de valorificat, în comparație cu sutele de milioane de lei ce au revenit favorizaților pe filiera **CORUPȚIEI!**

Prin urmare, motivat de împrejurările descrise și de valoarea uriașă a sumei pe care urma să o primească (**deci îi rămâneau oricum foarte mulți bani necuveniți numitului (.....)**) a acceptat și a remis inculpatului Cocoș Dorin după 17.01.2011 - în mai multe tranșe suma de totală **10.000.000 euro**.

(.....)

Așadar, **validarea acestui raport pentru suma de 377.282.300 lei s-a întemeiat pe trafic de influență, mită, abuz în serviciu, într-o cronologie și participatie infracțională diversă. Scopul asigurării suportului financiar consistent pentru îndeplinirea beneficiarului despăgubirii și a intermediarilor infracționali a fost atent urmărit. Inclusiv funcționari ai statului român, însărcinați cu exercitarea serviciului public onest și profesionist, în realitate, s-a dovedit, prin probele administrate că, erau puternic ancorați în activitatea infracțională de stoarcere a banilor publici.**

Dovada faptului că, primirea sumei **de 377.282.300 lei** milioane lei de către (.....) a fost posibilă cu sprijin la nivelul membrilor comisiei, dar și dovada faptului că puterea de influență a inculpatului **Cocoș Dorin** la nivelul ANRP prin intermediul unora dintre membrii **era reală**, rezultă din probele administrate în cauză:

(.....)

Întreaga analiză relevă că în realitate terenul care figurează în acte notariale ca fiind vândut de (.....) , a fost trecut succesiv prin interpuși până a ajuns pe numele (.....) , o persoană în care acesta avea totală încredere .

(.....)

**În plus, o succesiune de tranzacții și implicarea unor persoane atât de diverse este evident că generează dificultăți în stabilirea apartenenței reale și împrejurărilor intrării în posesie.** Interesul inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin și interesul inculpatei Bica Alina Mihaela, **ca terenul primit mită, în contextul rezolvării dosarului de despăgubire să nu figureze pe numele lor, să fie primit într-un cadru în care să ascundă cât mai bine faptul că, a fost circumscris unui folos** rezultă din mai multe considerente.

(.....)

Disimularea primirii mitei de către inculpații **Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florentin** a fost realizată în intervalul de timp 2013 – 2014 prin încheierea a două contracte de vânzare – cumpărare succesive în care au fost interpuși persoane apropiate acestora:

(.....)

*x*

*x*

*x*

**Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpațiilor Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin, Mihăilescu Ionuț Florentin la pct.A**

**În drept fapta inculpatei Bica Alina Mihaela**, constând în aceea că, la data de **14.06.2014** a primit, în mod indirect, prin intermediul inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin și în cote părți egale cu acesta, terenul în suprafață de 4425 metri pătrați situat în Snagov, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită prev. de art. 289 teza II C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000.**

Primirea acestui teren a fost în strânsă legătură cu validarea pe care a dispus-o la data de 15 martie 2011, în calitate de secretar de stat și de reprezentantă a Ministerului Justiției în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Agenției Naționale pentru Restituirea Proprietăților și care a corespuns interesului inculpaților Cocoș Dorin și Cocoș Alin, în legătură cu dosarul de despăgubire nr.22714/FFCC având ca obiect suma de 377.000.000 euro.

**În drept, fapta inculpatului Cocoș Dorin** de a pretinde și primi, în perioada de după 17 ianuarie 2011, în tranșe de la numitul (.....), **suma de 10 milioane euro în tranșe** în schimbul influenței exercitate asupra a doi membrii ai Comisiei Centrale a ANRP, inculpații Bica Alina Mihaela și (.....), căruia i-a promis sprijin politic pentru a fi menținut în funcția de vicepreședinte, cu condiția să-i asigure rezolvarea dosarului său de despăgubire nr.22714/FFCC întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență prev. de art. 291 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000.**

Scopul pentru care au fost oferite și primite cei 10 milioane de euro l-a reprezentat intermedierea susținerii interesului numitului (.....) la Comisia ANRP, traficarea putând fi realizată la nivelul numitului (.....) prin prisma relației pe care inculpatului o avea cu decidenți din mediul politic, ce puteau decide în schimb menținerea în funcția de vicepreședinte.

**În drept fapta inculpatului Cocoș Dorin** de a da terenul, în suprafață de 4425 mp din Snagov jud. Ilfov, inculpatei Bica Alina Mihaela în cotă egală cu inculpatul Mihăilescu Ionuț Florentin, ca folos în legătură cu soluționarea dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC, conform interesului

numitului (.....) pe care inculpatul Cocoș Dorin s-a oferit să –l asigure acestuia contra cost întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000.

**În drept fapta inculpatului Cocoș Alin** de a-l sprijini pe inculpatul Cocoș Dorin în remiterea mitei către inculpata Bica Alina Mihaela, asigurând relaționarea cu aceasta prin intermediul inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin, având un rol determinant pentru mascarea mitei datorită tranzacțiilor succesive pe care le-au întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000.

**În drept fapta inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin** de a intermedia relația cu inculpata Bica Alina Mihaela, pentru a primi la data de **14.06.2014**, cotă egală cu aceasta din terenul, în suprafață de 4425 mp din Snagov jud. Ilfov, ca folos în legătură cu soluționarea dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC, în interesului numitului (.....),asigurat de inculpatul Cocoș Dorin întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la luare de mită prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000**,

În scopul ascunderii provenienței acestei cote din teren și mascării mitei, inculpatul Mihăilescu Ionuț Florentin împreună cu inculpatul Cocoș Alin, au generat și intermediat tranzacții nereale imobiliare succesive, folosindu-se de relații cu prieteni și membrii de familie.

\*

**B. Infracțiunile de abuz și complicitate la abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului reținute în sarcina numitei Bica Alina Mihaela și Videanu Adriean în legătură cu ridicarea sechestrului asupra celor 80 acțiuni aparținând numitului Videanu Adriean:**

Sub aspectul cronologiei faptelor probele administrate în cursul urmăririi penale au relevat:

**-La data de 11.06.2010 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Combatere a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, sub nr. (.....) , sesizarea din oficiu cu privire la faptul că, la nivelul SNGN ROMGAZ Mediaș, Ministerul Economiei, A.N.R.E. și S.C. (.....) S.A. București, începând cu anul 2005, s-a constituit o grupare infracțională formată din funcționari publici și oameni de afaceri, care prin influență, acționează concertat în vederea păgubirii financiare a societății naționale, punând astfel în pericol sistemul energetic național pe segmentul gazelor naturale, prin crearea unui prejudiciu de 11.000.000 USD.**

În acest scop a fost cooptat în scopul sprijinirii intereselor financiare de obținere a unor discounturi substanțiale la gazele naturale ale grupului infracțional inițiat și condus de către (.....) și inculpatul Videanu Adrieian, ministru al Ministrului Economiei în perioada decembrie 2008 – septembrie 2010.

(.....)

**Prin ordonanța din 24.09.2013 s-a dispus în această cauză luarea măsurii asiguratorii în vederea instituirii unui sechestru asigurator asupra bunurilor imobile ale inculpatului Videanu Adrieian până la concurența sumei de 277.000.000 lei, inclusiv asupra a 80 acțiuni deținute de către învinuit la S.C. (.....)S.A. (.....), un exemplar al ordonanței de sechestru fiind comunicat inculpatului și Oficiului Național al Registrului Comerțului, căruia i s-a solicitat ca până la data de 5.10.2013 să comunice D.I.I.C.O.T. punerea în executare a măsurii dispuse (prealabil, la data de 18.09.2013 au fost solicitate de la Oficiului Național al Registrului Comerțului date privind S.C. (.....)S.A. ((.....) ) și s-a comunicat explicit faptul că Videanu Adrieian este acționar (vol. 8 filele 212-214).**

(.....)

**În dosarul D.I.I.C.O.T., cercetările au continuat, iar după intrarea în vigoare a Noului cod penal, 01.02.2014,** prin ordonanța din data de 10.02.2014, în dosarul nr. (.....) al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Combatere a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală, s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de complot și subminare a economiei naționale, prev. și ped. de art.167 alin.1 și art.167 alin.1 și 2 cu aplicarea art.33 lit.a C.pen în infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat (în modalitatea aderării și sprijinirii) și abuz în serviciu prev. și ped de art.367 alin.1, 2 C.pen și art.297 alin.1 C.pen cu referire la art.309 și cu aplicarea art.35 alin.1 c.pen. ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen. În intervalul de timp cuprins între noiembrie 2013 și până la intrarea în vigoare a noului cod penal, inculpatul Videanu Adriean nu a mai efectuat nici un demers ((.....) ).

**La 14 zile de la data ordonanței, prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa,** a formulat a doua plângere împotriva sechestrului, mai exact împotriva ordonanței procurorului șef serviciu prin care a fost respinsă prima plângere formulată de reprezentantul legal al societății.

(.....)

**În aceeași zi, la data de 24.02.2014,** această plângere a fost repartizată procurorului de caz care a întocmit un referat detaliat și a arătat că sunt aplicabile dispozițiile art.250 alin.1 Cod procedură penală competența de soluționare revenind judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță căreia i-ar reveni competența să judece cauza pe fond, sens în care a întocmit la aceeași dată referatul din 24.02.2014 .

**A doua zi, la data de 25.02.2014 prin ordonanța nr. (.....)** procurorul șef al D.I.I.C.O.T. inculpata Bica Alina Mihaela, deși nu avea competența să soluționeze această plângere care era de competența judecătorului de drepturi și libertăți, pentru a favoriza pe inculpatul Videanu Adriean a dispus

admiterea plângerii.În motivarea soluției dispuse în mod abuziv, deoarece inculpata Bica Alina nu avea competența soluționării acestei plângeri, potrivit normelor de competență, a reținut și și-a însușit afirmațiile inculpatului Videanu Adriean – în sensul că nu mai era proprietar al acțiunilor la purtător la data când a fost instituit sechestrul asigurator și a ridicat măsura asiguratorie, favorizând persoana cercetată.

(.....)

**Așadar, analiza probelor administrate relevă că, având cunoștință de cercetarea sa în dosarul D.I.I.C.O.T., inculpatul Videanu Adriean a efectuat demersuri pentru a lăsa fără eficiență sechestrul, în scopul protejării bunurilor sale de sub măsuri asiguratorii. În cauză, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și succesiunea măsurilor dispuse relevă că, numai datorită exercitării abuzive a atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea flagrantă și grosolană a normelor de competență, de către inculpata Bica Alina Mihaela a fost posibilă favorizarea inculpatului Videanu Adriean, care și-a „pus la adăpost acțiunile,, de o eventuală răspundere pe latură civilă.**

(.....)

### **Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților Bica Alina Mihaela și Videanu Adriean descrise la pct.B**

**În drept fapta inculpatei Bica Alina Mihaela prin care a dispus, cu încălcarea dispozițiilor art.250 alin.1 CPP, admiterea plângerii formulate de către inculpatul Videanu Adriean și a ridicat sechestrul asigurator aplicat pe cele 80 acțiuni la purtător deținute de inculpat la S.C. (.....) S.A., întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.1 C.pen cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen..**

**În drept** fapta inculpatei Bica Alina Mihaela prin care a protejat inculpatul Videanu Adriean întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului prev. de art. 269 alin.1 C.pen cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen și art.5 C.pen.

**În drept** fapta inculpatului Videanu Adriean, cercetat în dosarul DIICOT – Structura Centrală, alături de alte persoane pentru crearea unui prejudiciu de **11.000.000 USD** și punerea în pericol a sistemului energetic național pe segmentul gazelor naturale de a sprijini prin depunerea împreună cu cererea sa de ridicare a sechestrului, înscrieri cuprinzând date și informații, conform cărora nu mai deținea acțiunile din august 2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev de art. 48 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen.

\*

**C.Acuzatiile formulate cu privire la dosarul penal dosarul nr.(.....)/2006 aflat pe rolul Tribunalului București care îl viza pe (.....)**

Inculpata **Bica Alina Mihaela**, procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

- **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și favorizarea făptuitorului** – constând în aceea că a impus procurorilor din subordine să solicite în cauza aflată pe rolul Tribunalului București o soluție favorabilă inculpatului (.....)

Având în vedere relația existentă între inculpatul **Mihăilescu Ionuț Florentin**, care fusese consilierul acesteia și **Bica Alina Mihaela**, numitul (.....) i-a cerut sprijinul magistratului prin intermediul primului, în vederea formulării unei apărări favorabile, luând în considerare că procurorul Bica Alina Mihaela a fost cel care a instrumentat dosarul și a dispus trimiterea în

judecată a acestuia – rechizitoriul nr. (.....) /P/2005 din 24.08.2006 al D.I.I.C.O.T.

Pentru promisiunea sprijinului ce urma să-i fie acordat de Bica Mihaela Alina, în scopul arătat mai sus, **Mihăilescu Ionuț Florentin**, angajat al S.C. (.....)S.A., firmă deținută de (.....), beneficiază de un card emis de (.....) BANK, în care îi sunt virate diferite sume de bani precum și de acordarea acțiunilor de la firma SC (.....) SA prin intermediar sub forma vânzării de acțiuni.

Probele administrate în cursul urmăririi penale vizează modul în care procurorul șef D.I.I.C.O.T., Bica Alina Mihaela, după preluarea funcției, în anul 2013, în urmărirea intereselor inculpatului (.....), de a nu fi condamnat la o pedeapsă cu executare, a dispus măsuri abuzive care să direcționeze concluziile și poziția judiciară a D.I.I.C.O.T. în fața instanței de judecată de o manieră în care acesta să nu fie pasibil de o pedeapsă cu închisoarea cu executare în regim de detenție. Practic, odată ce a ajuns la conducerea instituției publice, Bica Alina Mihaela a înțeles să subordoneze instituția pe care o conduce, interesului inculpatului (.....) în **cauza ce forma obiectul dosarului nr. (.....)/2006 al Tribunalului București și în acest scop** a dispus procurorilor și a luat chiar măsuri concrete în scopul determinării procurorilor ca, fără nicio rezervă, să pună concluzii contrare gravității faptelor dovedite prin probe.

Pentru a avea certitudinea și a se asigura că dispoziția sa abuzivă, flagrant nelegală, va fi executată de către procurorii din subordine i-a determinat să încheie un document scris, un proces verbal în care au consemnat și și-au asumat prin semnătură că vor proceda conform celor dispuse de Bica Alina Mihaela.

**Astfel, probele administrate în cauză au relevat că, în luna iunie 2013** inculpata Bica Alina Mihaela i-a solicitat procurorului de ședință, (.....) , care participa la cercetarea judecătorească în acest dosar încă din anul 2008 (*menționăm că dosarul se afla pe rolul instanței de judecată de peste 10 ani*) să-i prezinte evoluția și care este punctul său de vedere relativ la finalitatea

dosarului nr. (.....)/2006 al Tribunalului București, în care fuseseră trimiși în judecată mai mulți inculpați, inclusiv (.....).

(.....)

(.....) a mai arătat că în luna august 2013, deși participase de peste 5 ani la ședințele de judecată în această cauză, a fost anunțat de procurorul șef serviciu, (.....) că, **exceptând cauza (.....)**, urma să participe la toate celelalte cauze din dispoziția procurorului șef direcție, Bica Alina Mihaela, care a desemnat ca procuror de ședință pe (.....).

Datorită faptului că (.....) a apreciat că, se impunea să participe în continuare la judecarea acestei cauze, datorită complexității sale și faptului că este deja pregătit pentru acea speță, a participat ca procuror de ședință și la termenul din **septembrie 2014**. În ziua următoare a fost chemat de procurorul șef direcție, Bica Alina Mihaela, care i-a spus că din acel moment nu trebuie să mai aibă nicio tangență cu acel dosar. **Mai mult, începând cu data de 15.11.2013**, pentru ca inculpata Bica Alina Mihaela să fie sigură că nu va mai avea vreo tangență cu dosarul a dispus delegarea procurorului (.....) la Serviciul de (.....). Pe toată perioada care s-a scurs din primăvara anului 2013 și până la judecarea cauzei pe fond, procuror de ședință în acest dosar a fost (.....).

(.....)

**Mai mult, în data de 27.10.2014** procurorul șef direcție, numita **Bica Alina Mihaela** a convocat la cabinetul său, **procurorul de ședință (.....) și procurorul șef serviciu (.....) și le-a pus în vedere să semneze un proces verbal din care rezulta că sunt de acord să fie puse de către procurorul de ședință în cauza (.....), concluzii ca modalitatea de executare a pedepsei ce s-ar aplica de către instanța de judecată inculpatului (.....) să fie suspendare sub supraveghere.**

(.....)

Deși semnaseră acest punct de vedere, procurorul șef serviciu (.....) a solicitat procurorului de ședință să nu depună la dosarul cauzei acel referat, deoarece **într-o cauză cu un prejudiciu de peste 300 miliarde lei, dacă ar**

**fi devenit public faptul că tocmai D.I.I.C.O.T. a solicitat pedeapsă modică**, raportat la gravitatea faptei ar fi putut crea consecințe. În plus, după un asemenea punct de vedere nu ar mai fi putut să fie exercitată calea de atac de către procuror ((.....) .

În acest context, contrar dispozițiilor abuzive au formulat concluzii scrise și au solicitat pedeapsă concordantă gravității faptelor.

((.....)

\*

**În drept fapta inculpatei Bica Alina Mihaela** de a impune procurorilor să solicite în cauza aflată pe rolul Tribunalului București o soluție favorabilă inculpatului ((.....) constituie infracțiunea de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și *favorizarea făptuitorului*, prev. la art. 269 alin 1 C.pen..

**În drept fapta inculpaților Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florin** constând în aceea că, în schimbul angajării inculpatului Mihăilescu Ionuț Florentin de către ((.....)la firma acestuia S.C. ((.....)S.A.– și acordării avantajelor financiare sub formă de salariu în quantum de și în schimbul cedării acțiunilor pe care ((.....)de deținea la firma SC ((.....) SA Făgăraș jud. Brașov, i-a susținut interesele în dosarul **nr.((.....)/2006 al Tribunalului București**. constituie infracțiunea de **luare de mită, complicitate la luare de mită** prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 .

\*

## **D. Analiza declarațiilor, apărărilor, cererilor și probelor inculpaților:**

(.....)

## **E. Propuneri formulate către instanța de judecată**

### **Măsuri preventive:**

Prin ordonanțele cu nr. 659/P/2014 din 29.01.2015 s-a dispus reținerea inculpaților Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin și Mihăilescu Ionuț Florentin pe o durată de 24 ore.

**Prin încheierea nr.72 din 30-31.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală** a dispus arestarea preventivă a celor cinci inculpați : Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin, Mihăilescu Ionuț Florentin, pe o **durată de 30 zile** . (*volX, filele 56 – 125*); Adresa nr. 659/P/2014 din data de 30.01.2015 către Înalta Curte de Casație și Justiție privind înaintare dosar și referat cu propunere de arestare preventivă; (*filele nr.1-2, volX*); Referat cu propunere de arestare preventivă din data de 30.01.2015 față de inculpații Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin, Mihăilescu Ionuț Florentin și Videanu Adriean; (*filele 3-55, vol.X*); Minuta încheierii nr. 22/C din data de 05.02.2015, din dosarul 467/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție 126-127;

**Prin încheierea nr. 22. C din 5.02.2015 dosar nr.467/1/2015 al ÎCCJ– Secția penală** s-a admis contestația inculpatului Videanu Adriean și s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar.

În temeiul art. 72 C.p, instanța urmează să scadă din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpații au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate.

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că menținerea măsurii preventive a arestării și menținerii în custodia statului a inculpaților Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin , Mihăilescu Ionuț Florentin precum și a măsurii controlului judiciar luate față de inculpatul Videanu Adriean sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsurile preventive sunt proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse,

În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen.,

### **PROPUNEM :**

**Menținerea măsurii preventive a arestării față de inculpații: Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin, Mihăilescu Ionuț Florentin și menținerea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Videanu Adriean**

(.....)

#### **F. Măsura sechestrului asigurator**

A fost aplicată în considerarea dispozițiilor art.249 C.proc.pen prin ordonanța procurorului din data de 16.02.2015 dispusă în dosarul penal nr. 659/P/2014 asupra terenului în suprafață de 4425 mp situat în Snagov jud. Ilfov proprietatea (.....) , în raport cu care potrivit probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale poate fi supus confiscării speciale. (*filele nr.171 -180 vol.II u.p*)

#### **G.Cereri formulate de către inculpați în perioada 16.02.2015 -23.02.2015 :**

(.....)

#### **H. Mijloace de probă:**

Situația de fapt descrisă mai sus rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:  
(.....)

### **I. Alte date referitoare la urmărirea penală:**

(.....)

Observând că din materialul de urmărire penală rezultă că faptele există, că au fost săvârșite de către inculpați, iar aceștia răspund penal,  
În baza art. 327 alin. 1 lit. „a” C.pr.pen.

## **DISPUN**

### **I. Trimiterea în judecatăa inculpaților:**

**1. BICA ALINA MIHAELA**, (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită** prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 (2 fapte), **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 (2 fapte) și **favorizarea făptuitorului**, prev. de art. 269 alin.1 C.pen (2 fapte) cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen.;

**2. COCOȘ DORIN**, (.....), pentru comiterea infracțiunilor de **trafic de influență** prev. de art. 291 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (două fapte) și **dare de mită** prev. de art. 290 C pen. teza I, II rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen.;

**3. COCOȘ ALIN**, (.....), pentru comiterea infracțiunilor de **complicitate la trafic de influență**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. și **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la

art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000; cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen.

**4. MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN, (.....), pentru comiterea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de luare de mită (2 fapte), prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen.**

**5. VIDEANU ADRIEAN, (.....), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev de art. 48 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen.cu aplicarea prev. art. 38 alin.2 C.pen.**

(.....)

**Cheltuielile judiciare** în sumă de 100 lei rămân în sarcina statului.

(.....)

**IV. În conformitate cu dispozițiile art. 330 Cod procedură penală** propunem **menținerea arestului preventiv** al inculpaților : Bica Alina Mihaela, Cocoș Dorin, Cocoș Alin, Mihăilescu Ionuț Florentin, a **măsurii controlului judiciar** pentru inculpatul Videanu Adriean **și a măsurii sechestrului asigurator** dispus prin ordonanța din data de 16.02.2015.

În temeiul dispozițiilor art. 329 alin. 2 din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de 6 copii certificate și de dosarul cauzei va fi înaintat **Înaltei Curți de Casație și Justiție** competentă să judece cauza în fond, în raport cu inculpata Bica Alina Mihaela, unde urmează a fi citate următoarele persoane:

Inculpații.

**Martori:**

(.....)

**Alte date:**

(.....)

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,**

(.....)